



Likestillings- og
diskrimineringsombudet

MannsForum
v/Arne Børke
post@mannsforum.no

Vår ref.:
20/1042- 2- KOF

Deres ref.:

Dato:
03.09.2020

Svar på henvendelse angående diskriminering av menn

Likestillings – og diskrimineringsombudet (LDO) viser til brev fra Mannsforum. Til det første punktet i brevet så er vi enig i at overskriften i DN kan gi et feil inntrykk, og vi mener at den heller ikke direkte reflekterer det vi sa i intervjuet. Overskriften er det avisen selv som bestemmer. Likevel mener vi at det kommer tydelig nok frem i brødteksten, etter at Nordea-casen blir presentert, at vi ikke kjenner til lignende saker hvor menn mener de er diskriminert og valgt bort fordi en kvinne skal inn i jobben i stedet. Det er denne konteksten ombudet er sitert i. Det som dessverre ikke kom godt nok frem i artikkelen er at ombudet jevnt og trutt får saker som omhandler menn og diskriminering, også innenfor arbeidslivet, som for eksempel i forbindelse med foreldrepermisjon.

Videre i brevet stiller Mannsforum en rekke spørsmål og oppfordringer til ombudet på tematikker som omhandler menn og likestilling. Vi er takknemlig for disse innspill på tematikker og oppfordringer om hvordan jobbe best mulig med dette feltet videre. Vi merker oss at Mannsforum mener vi skal ta mer kontakt med departementene for å etterspørre politikk på ulike områder som gjelder menn og likestilling. Det er en arbeidsform som vi praktiserer og som vi vil fortsette med.

Når det gjelder formålsparagrafen i likestillings- og diskrimineringslovens § 1 mener ombudet at denne ikke står i veien for å føre en aktiv og målrettet likestillingspolitikk også for menn. Tvert imot er vår holdning er at regjeringen og stortinget bør gjøre mer for gutter og menn innen likestillingspolitikken. Det er skapt en misforståelse i media om at formålsparagrafen står i veien for dette viktige arbeidet. Ombudet har forsøkt å oppklare dette i to kronikker i Aftenposten. Her står det blant annet:

«Det er ingen motsetning mellom det å være for at positive særtiltak kan settes inn for å bedre gutters og menns stilling der det er behov for det, og samtidig mene at det oftere vil være behov for slike tiltak for å løfte jenter og kvinner, slik formålsparagrafen gir uttrykk for. Som likestilling- og diskrimineringsombud er det viktig for meg å gi god og riktig informasjon om hva likestillingsloven kan brukes til og gir av føringer for likestillingspolitikken. Når det skapes et inntrykk av at loven vil kunne stoppe den typen likestillingspolitikk rettet mot menn, så sender det et helt feil signal til politiske myndigheter.» (Aftenposten 25/6-2019)

I en annen kronikk skriver vi:

«Det er lite politisk gjennomføring på feltet, og nesten all diskusjon om menn og likestilling handler om fedrekvote. Det er riktignok et svært viktig tema, men jeg skulle gjerne sett mer engasjement og debatt om menn i skvisen mellom arbeid og omsorg, menn som er utsatt for vold i nære relasjoner og menn som sliter med psykisk uhelse og som ikke ser hjelpetilbudet som relevant for dem.» (Aftenposten 16/6-2019)

Det er altså ikke riktig at formålsparagrafen står i veien for en aktiv og målretta likestillingspolitikk for menn. Derimot er det et politisk spørsmål om hvilke tiltak og resurser politikerne vil bruke. Og som det fremgår av sitatet ovenfor mener ombudet at det er for lite resurser og fokus på den delen av likestillingspolitikken som omhandler menn og likestilling.

Vennlig hilsen

May Schwartz
avdelingsleder

Knut Oftung
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent, og gyldig uten signatur.