

Advokatfirmaet Sølvérud AS

Org.nr.: 913 669 932 • Driftskonto: 9015.16.99145 • Tlf: 32 89 01 00

www.solverud.no

Drammen: Bragernes Torg 13, 3017 Drammen +47 32 89 01 00

Bergen: Markeveien 10, 5012 Bergen

Oslo: Tøyengata 2, 0190 Oslo +47 90 83 35 24

Ansvarlig advokat Marie Sølvérud

+47 99 79 02 93

advokat@solverud.no

Oslo tingrett
I Aktørportalen

Oslo, 15.11.2021

PROSESSKRIV TIL OSLO TINGRETT

Saksnummer: 21-082497TVI-TOSL/07

Saksøker: MannsForum
Ravnøveien 9
3160 Stokke

Prosessfullmektig: Advokat Marie Sølvérud
Advokatfirma Sølvérud AS
Bragernes Torg 13
3017 Drammen

Saksøkt: Staten v/Arbeids- og velferdsdirektoratet
Postboks 354
8601 MO I RANA

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten
v/advokat Siri K. Kristiansen
Postboks 8012 Dep
0030 OSLO

Saken gjelder: Forvaltningsvedtak i forbindelse med
bidragsfastsettelse i saker med
samvæershindring -
Bidragsforskriften § 9

Advokatfullmektig
Per Simen Løken
952 15 471
908 33 524
persimen@solverud.no

Advokat
Leila Amini H
328 90 100
908 33 524
leila@solverud.no

Jurist
Per Ingar Jespersen
328 90 100
950 63 365
post@advokatjespersen.no

Jurist
Ismael Rivas
328 90 100
908 33 524
rivas@solverud.no

Advokatfullmektig
Mona Kristin Berg
328 90 100
48168469
berg@solverud.no

Prosessuelle forhold - Valg av prosessform

1. Innledning

Det vises til rettens brev av 28.10.2021, hvor partene blir oppfordret til å opprette dialog med tanke på en mulig pilotsak.

Innledningsvis kan vi informere om at dette er påbegynt, og at samarbeidet oppleves som godt.

Som denne side tidligere har fremholdt, legger denne side fremdeles til grunn at gruppesøksmål er den best egnede prosessformen i denne saken. Vi oppfatter Regjeringsadvokaten dithen at de fremdeles ønsker pilotsøksmål, i tråd med sin argumentasjon fra tidligere inngitt tilsvar og prosesskriv.

Denne side mener å kunne føre omfattende bevis for at NAV i sin praksis i saker hvor det foreligger avtale/dom/kjennelse om samvær, systematisk går rett på unntaksregelen i bidragsforskriften (FOR-2003-01-15-123) § 9 andre og tredje ledd, uten at det gjøres noen som helst vurdering etter hovedregelen i bidragsforskriften § 9 første ledd. Vår erfaring er at avtalen/dommen/kjennelsen i bidragssaker bare legges til grunn for samværsfradrag dersom samvær praktiseres i tråd med avtalen, eller dersom det avholdes mer samvær enn avtalt. Det er altså den rettslige forståelsen av bidragsforskriften § 9 annet og tredje ledd, **sett i lys av hovedregelen i § 9 første ledd** som denne side ønsker en avklaring på.

Denne side mener i tillegg å kunne føre bevis for at NAVs praktisering av at det er det faktiske samværet som legges til grunn for samværsfradrag har eksistert i svært lang tid.

Ved å føre dette søksmål som et pilotsøksmål er det, slik vi ser det, en viss risiko for at det først og fremst vil bli fokusert på om det var korrekt å benytte seg av unntaksregelen i selve pilotsaken, dernest om NAV har tolket bidragsforskriften § 9 annet og tredje ledd korrekt. ***Dette betyr at fokus blir et annet forhold enn hva vår klient ønsker belyst***; nemlig om bestemmelsen i bidragsforskriften § 9 i sin helhet blir praktisert i tråd med lovgivers intensjon. Samtidig er det stor risiko for at sammenblandingen av disse momenter vil føre til at overføringsverdien av avgjørelsen vil være relativ liten, med det resultat at de øvrige deltakere i gruppesøksmålet ikke får avklart sin rettsstilling.

Det er også grunn til å minne om de menneskelige omkostningene ved et eventuelt pilotsøksmål. Dersom retten, i motsetning til denne siden, kommer frem til at et pilotsøksmål er den mest egnede prosessformen, vil vi måtte føre en sak hvor det aktuelle barnet er såpass ungt at det beviselig foreligger samværs sabotasje, slik at det manglende samværet ikke forhindres av barnets egne uttalelser. Det er grunn til å reise spørsmålet om dette er til barnets beste, jf. barnelova § 48 første ledd. I tillegg vil det også være et spørsmål om det er økonomisk forsvarlig å ta et pilotsøksmål med tanke på det prosessøkonomiske. Vi har nettopp fått en avgjørelse

helt fra Høyesterett i en sak om sykedagpenger som viser hvor langt motparten er parat til å gå, og det er tvilsomt om en enkeltperson vil ha de økonomiske muskler, når vedkommende ikke har en forening eller organisasjon bak seg.

Et mistet samværsfradrag basert på endring fra vanlig samvær til intet samvær vil i snitt utgjøre ca. 3000 kr i mnd. gjennom barnets oppvekst, noe som utgjør ca. 650.000 gjennom hele barnets oppvekst. Det må også kunne forventes at egne advokatutgifter for en eventuell anke helt til Høyesterett vil bli betraktelig; muligens i samme størrelsesorden som det mistede samværsfradraget.

Dersom man forutsetter at advokatutgiftene skal finansieres over de samme 18 år som barnebidraget, og med en rente på 10%, blir dette en månedlig utgift på over 6.500 kr/mnd., altså det dobbelte av selve barnebidraget. Dette viser tydelig en risiko som neppe kan forsvares i et pilotsøksmål, og som formentlig også forklarer hvorfor dette ikke er prøvd før.

Dette økonomiske aspektet var et viktig hensyn bak innføringen av gruppesøksmål i tvisteloven, jf. tidligere prosesskriv. Dersom det kjøres et pilotsøksmål hvor saksspesifikke forhold vektlegges, vil dette som nevnt kunne gi dårlig overføringsverdi til de øvrige saker. Da løper man igjen en risiko for at tilsvarende saker også må behandles i rettssystemet. Slik vi ser det, vil det i tilfelle være lite prosessøkonomisk gunstig.

2. Begjæring om kjennelse

Gruppesøksmål som prosessform skal vurderes av retten gjennom å avsi en kjennelse, jf. tvl. § 35-4. En slik avgjørelse skal gjøres «så tidlig som mulig», jf. tvl. § 35-4 første ledd. Kjennelsen kan videre påankes.

I tillegg minner vi om tvistelovens krav om aktiv saksstyring, jf. tvl. § 9-4 og tvl. §11-6.

Denne side henstiller med dette retten om å ta stilling til vår påstand om at gruppesøksmål er den best egnede prosessformen i denne saken, slik at man først og fremst får landet søksmålets prosessform. Når prosessformen er endelig avgjort, vil partene kunne komme videre i sine saksforberedelser.

Med hilsen

Marie Sølverud
Advokat
Advokatfirma Sølverud AS

Dette dokumentet er elektronisk godkjent, og sendes følgelig uten signatur.