

Advokatfirmaet Sølverud AS

Org.nr.: 913 669 932 • Driftskonto: 9015.16.99145 • Tlf: 32 89 01 00

www.solverud.no

Drammen: Bragernes Torg 13, 3017 Drammen +47 32 89 01 00

Bergen: Markeveien 10, 5012 Bergen

Oslo: Tøyengata 2, 0190 Oslo +47 90 83 35 24

Ansvarlig advokat Marie Sølverud

+47 99 79 02 93

advokat@solverud.no

Oslo tingrett
I Aktørportalen

Oslo, 22.11.2021

PROSESSKRIV TIL OSLO TINGRETT

Saksnummer: 21-082497TVI-TOSL/07

Saksøker: MannsForum
Ravnøveien 9
3160 Stokke

Prosessfullmektig: Advokat Marie Sølverud
Advokatfirma Sølverud AS
Bragernes Torg 13
3017 Drammen

Saksøkt: Staten v/Arbeids- og velferdsdirektoratet
Postboks 354
8601 MO I RANA

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten
v/advokat Siri K. Kristiansen
Postboks 8012 Dep
0030 OSLO

Saken gjelder: Forvaltningsvedtak i forbindelse med
bidragsfastsettelse i saker med
samværshindring -
Bidragsforskriften § 9

Advokatfullmektig
Per Simen Løken
952 15 471
908 33 524
persimen@solverud.no

Advokat
Leila Amini H
328 90 100
908 33 524
leila@solverud.no

Jurist
Per Ingar Jespersen
328 90 100
950 63 365
post@advokatjespersen.no

Jurist
Ismael Rivas
328 90 100
908 33 524
rivas@solverud.no

Advokatfullmektig
Mona Kristin Berg
328 90 100
48168469
berg@solverud.no

Presisering - Gruppesøksmål

Det vises til Regjeringsadvokatens prosesskriv av 19.11.2021.

Når Regjeringsadvokaten henviser til «hyttesaken», har den etter vårt skjønn liten relevans for den foreliggende sak. Hyttesaken ble riktignok ført som et søksmål med 6 enkeltpersoner mot staten og finansiert av en større gruppe, men dette kan ikke tas til inntekt for at MannsForums søksmål skal føres på samme måte. Det kan være flere årsaker til at «hyttesaken» ble ført som den gjorde. Eksempelvis kan det ha vært utfordringer med å finne en organisasjon som kunne ta på seg oppdraget med å være grupperepresentant, eller at det ikke var mulig å raskt nok etablere en organisasjon som tilfredsstiller kravene i tvl. § 1-4 første ledd slik at saken kunne bli prøvet før restriksjonene ble fjernet og den rettslige interessen i saken forsvant.

I denne saken finnes det en forening som både tilfredsstiller kravene eksempelvis i tvl. § 1-4 første ledd, og som i tillegg også ønsker å stå som grupperepresentant.

Hyttesaken omhandler dessuten hovedsakelig Covid 19-forskriftens forhold til legalitetsprinsippet og Norges folkerettslige prinsipper, ref. beskrivelsen om søksmålet på Høyesteretts sider, hvor det heter:

«Forvaltningsrett. EMK og EØS-rett. Om gyldigheten av regler om karanteneplikt ved overnatting på egen eiendom i Sverige. Covid-19-forskriften».

I vår sak har man helt andre forutsetninger som gruppe, blant annet fordi man lenge har vært organisert, jf. tvl. § 1-4 første ledd. Det MannsForum ønsker en avklaring på, er om forvaltningen praktiserer bidragsforskriften § 9 annet og tredje ledd i tråd med forutsetningene fra lovgiver, sett i lys av hovedregelen som fremgår av § 9 første ledd. Som vi har vist til før, mener vi å kunne føre bevis for at NAV systematisk hopper over hovedregelen i bidragsforskriften § 9 første ledd, og utelukkende forholder seg til faktisk samvær og dermed også bidragsforskriften § 9 annet og tredje ledd. Som det er vist til i stevningen, deler vi heller ikke alle deler av NAVs fortolkning av bidragsforskriften § 9 annet og tredje ledd.

Et eventuelt gruppesøksmål har ikke som formål å fastslå om reglene er praktisert korrekt i hver enkelt sak, men om NAVs generelle rettsforståelse av bidragsforskriften § 9 i **sin helhet** er korrekt og i tråd med lovgiverviljen. Hvilke individuelle konsekvenser en slik avklaring eventuelt vil kunne få, vil man måtte komme tilbake til.

Med hilsen

Marie Sølverud

Advokatfirma Sølverud AS

Dette dokumentet er elektronisk godkjent, og sendes følgelig uten signatur.