



Advokatfirmaet Øivind Østberg AS

Org nr 919 280 700 MVA

Post/besøk: Hoffsjef Løvenskioldsvei 20A, 0382 Oslo – N

Tlf + 47 92 61 56 68

www.familiereettadvokaten.no

e-mail: advokatostberg@icloud.com

PROSESSKRIV

TIL

OSLO TINGRETT

Oslo, 11.10.22

Sak nr 22-132457TVI-TOSL/04

Saksøker: Mannsforum, Org nr 996534081
v/styrets leder Arne Børke
Ravnøveien 9
3160 Stokke

Prosessfullmektig: Advokat Øivind Østberg
Hoffsjef Løvenskioldsvei 20A
0382 Oslo
e-post: advokatostberg@icloud.com

Saksøkt: Staten
v/Arbeids- og velferdsdirektoratet
P.b. 354
8601 Mo i Rana

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten
v/advokat Siri K. Kristiansen
Postboks 8012 Dep
0030 OSLO

*

Det vises til statens tilsvar, der staten «finner å måtte reise spørsmål» om vilkårene i tvisteloven §1-3 jf § 1-4 er oppfylt, og om søksmålet derfor bør avvises av retten ex officio. Staten velger imidlertid ikke å nedlegge påstand om avvisning. Vi anser fra denne side dette for å være en forunderlig, tvetydig prosessuell agering.

Det er i stevningen gitt en utførlig redegjørelse for det spørsmål staten »finner å måte reise» i stevningen. Drøftingen er knyttet opp mot de kriterier Høyesterett legger til grunn i Acer-kjennelsen, også det som er uttrykt i avsnitt 172-174. Vår sak er selvsagt ikke identisk med Acer-saken. Det er åpenbart konkrete vedtak som ligger til grunn for søksmålet, og disse kunne vært angrepet i individuelle søksmål. I stevningen er redegjort for begrunnelsen for hvorfor Mannsforum har gjort det valg som er gjort. Man har ikke mer å legge til.

Det minnes om at Acer-saken var en sak der staten tapte. Statens synspunkter ble tilbakevist av Høyesterett, og staten ble ilagt fulle saksomkostninger. Like fullt ser en at staten, i stedet for å ta til seg nederlaget, fortsetter på uholdbart vis å prosedere på at en organisasjon, i tråd med lovgivningen og Høyesteretts avgjørelse, ikke skal kunne fremme et søksmål om avklaring av et rettslig omtvistet tema der alle gode grunner taler for det. Betraktningen om at man angriper et «fragment av en rettsregel» er søkt. Søksmålets gjenstand er angitt presist nok, og det er ikke anført noen innvending av substans mot dette. Det man her gjør, grenser til unødig trette fra regjeringsadvokatens side.

Statens innspill om hvordan påstandens formulering av avgrensningen i tid kan forbedres, tiltres. Påstanden kan justeres i tråd med dette.

De materielle sider av saken ser en ikke grunn til å kommentere ytterligere på dette stadium.

Til slutt bemerkes at statens tilsvaer først kom inn i aktørportalen dagen etter tilsvaersfristens utløp. Man registrerer at regjeringsadvokaten likevel insisterer på at «tilsvaret er rettidig». Vi vil ikke herfra fremme noe krav på det grunnlag, men kanskje retten bør vurdere en reaksjon «ex officio».

Oslo, 11. oktober 2022

Øivind Østberg
advokat